



## ZARZĄD DRÓG MIEJSKICH I KOMUNIKACJI PUBLICZNEJ W BYDGOSZCZY

Treść zapytań do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) wraz z wyjaśnieniami i ZMIANA Nr 1 treści SIWZ, zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 późn.zm.) – dalej UPZP, zamieszczone na stronie internetowej w miejscu udostępnienia SIWZ,

w dniu 31.01.2019 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Roboty awaryjno-utrzymawcze i remontowe na obiektach mostowych i inżynierskich na terenie Miasta Bydgoszczy w 2019 roku**". Nr sprawy 006/2019.

- I. Zgodnie z art. 38 ust. 1 UPZP, Wykonawcy zwrócili się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ, a Zamawiający udziela następujących wyjaśnień i zmienia w tym zakresie, w oparciu o art. 38 ust. 4 UPZP, odpowiednie postanowienia SIWZ:

### **Pytania – zestaw I, z dnia 25.01.2019 r.**

#### **Pytanie 1/I**

##### Pytanie dotyczące robót pod rondem Jagiellonów:

Czy są zawarte jakieś uzgodnienia pomiędzy Zamawiającym, a najemcami lokali handlowych znajdujących się pod Rondem Jagiellońskim, dotyczące zakresu i sposobu prowadzenia prac, jakie mają być wykonywane w wynajmowanych przez nich lokalach? Jeżeli tak, to prosimy o udostępnienie ich treści. W przypadku wystąpienia do Zamawiającego/Wykonawcy przez najemców tych lokali o ewentualne odszkodowania za utrudnienia w prowadzeniu działalności w czasie wykonywanych prac, będących przedmiotem przetargu (wg dokumentacji projektowej niezbędne jest wejście do lokali, celem wykonania robót objętych postępowaniem, najprawdopodobniej ich czasowe zamknięcie), **kto pokrywa koszty tych roszczeń?** Czy Wykonawca ma oszacować i uwzględnić je w swojej wycenie czy Zamawiający pokryje je z innych źródeł?

##### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający oświadcza, że zgodnie z umową zawartą pomiędzy Miastem Bydgoszcz (ZDMiKP) a Dzierżawcą, nie przysługują Dzierżawcy jakiegokolwiek dodatkowe odszkodowania (par. 6 ust. 6 cytowanej Umowy). Dzierżawca, podpisując Umowę, przyjął do wiadomości i zaakceptował fakt wystąpienia ograniczeń możliwości korzystania z obiektu w związku z koniecznością prowadzenia prac związanych z naprawą czy przebudową. Oczywistym wyjątkiem jest naprawienie wyrządzonych szkód, zgodnie z art. 415 ustawy Kodeks Cywilny. Harmonogram prac i wynikający z tego zakres ograniczeń korzystania z obiektu, należy uzgodnić z Dzierżawcą i z ZDMiKP.

#### **Pytanie 2/I**

##### Pytanie dotyczące poz. 13 kosztorysu ofertowego, tj. wymiana uszkodzonych wkładek neoprenowych modułowych urządzeń dylatacyjnych na obiektach mostowych:

Ponieważ przedmiotem zamówienia jest wymiana uszkodzonych wkładek neoprenowych w stalowych modułowych urządzeniach dylatacyjnych na obiektach mostowych, wkładki te należy dobrać odpowiednio do rodzaju urządzeń. Prosimy o szczegółowe określenie typów, rodzaju, modelu, producenta i ilości dla poszczególnych wkładek do wymiany. Opis Przedmiotu Zamówienia ani SST nie zawierają żadnych szczegółowych danych, a Kosztorys ofertowy zawiera tylko łączną ilość.

##### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający nie jest w stanie określić, które z urządzeń dylatacyjnych ulegną awarii w bieżącym roku kalendarzowym. Każdorazowo, Wykonawca samodzielnie dokona inwentaryzacji i identyfikacji urządzenia dylatacyjnego, dobierze właściwe elementy podlegające wymianie w uzgodnieniu z Zamawiającym, dokona stosownej naprawy i udzieli gwarancji jakości, zgodnie z zapisami SIWZ. Wprowadzenie czasowej organizacji ruchu jest po stronie Wykonawcy robót.

### **Pytanie 3/1**

#### Pytanie dotyczące zapisów wzoru umowy – załącznik nr 1 SIWZ:

W §18 Zamawiający zrównał odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu rękojmi za Wady przedmiotu Umowy z okresem gwarancji jakości, przy jednoczesnym określeniu w §19 wnoszeniu zabezpieczenia na ten okres. Wnosimy o zmianę zapisu w paragrafie 18 ust. 1, aby okres rękojmi był zgodny z zapisami Kodeksu Cywilnego i na ten okres niezbędne jest wnoszenie zabezpieczenia (w formach określonych w UZP) na właściwe usunięcie wad oraz usterek, a udzielana gwarancja jakości była udzielana przez Wykonawcę, wg jego uznania (punktowana), w okresie na które nie ma wymogu wnoszenia zabezpieczenia. Takie zapisy stosują inni publiczni zamawiający, np. GDDKiA. Pozostawienie zapisów w niezmienionym kształcie bardzo ograniczają możliwość pozyskania przedmiotowego kontraktu przez małe i średnie podmioty, przy jednoczesnym wzroście nakładów finansowych, jakie będzie musiał ponieść w ostatecznym rozrachunku Płatnik, za przedmiotową realizację.

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy. Przedmiot Umowy objęty będzie trzyletnią ustawową rękojmią za wady fizyczne, wobec czego, **Zamawiający zmienia treść ust. 1 w § 18 wzoru Umowy - załącznik Nr 1 do SIWZ (ZMIANA Nr 1 treści SIWZ), który otrzymuje nowe brzmienie:**

„1. Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego odpowiedzialność z tytułu rękojmi za Wady przedmiotu Umowy na zasadach Kodeksu cywilnego.”

Pozostałe postanowienia § 18 wzoru Umowy pozostają bez zmian.

Zamawiający informuje, że ujednolicenia tekstu wzoru Umowy dokona bezpośrednio przed jej zawarciem z Wykonawcą.

### **Pytanie 4/1**

#### Pytanie dotyczące zapisów wzoru umowy – załącznik nr 1 SIWZ oraz zapisów w SST oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia dotyczącego zabezpieczenia antykorozyjnego:

W §18 ust.2 pkt. 3) Zamawiający wymaga udzielenia Zamawiającemu gwarancji jakości na roboty budowlane związane z renowacją zabezpieczeń antykorozyjnych konstrukcji stalowych (poz. 20 Kosztorysu ofertowego) na okres **10 lat**, licząc od daty odbioru końcowego tych robót. Przywołana pozycja, odnosi się do wykonania renowacji konstrukcji stalowej obiektów istniejących, a nie nowobudowanych. Wg załączonego Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz w załączonych zapisach SST (14.02.01) Zamawiający przewiduje wyczyszczenie konstrukcji stalowej do SA 2,5 oraz położenia farb o grubości 400 µm (min. 380 SST) zgodnie z systemem W2 lub R2 zaleceń GDDKiA z 2006r. W w/w dokumencie, przy renowacji konstrukcji, dla określonego przez Zamawiającego systemu zabezpieczeń, zalecenie dopuszcza stopień przygotowania konstrukcji nie mniej niż Sa 2 (tab. 3.2) oraz grubości powłok malarskich w przedziale od 280 do 400 µm. Ponadto, dla uzyskania odpowiedniego stopnia czystości konstrukcji przewidzianej do renowacji, musi być określona w zaleceniach dostępność powierzchni (tab. 5.1). Po dokonaniu wizji lokalnej na przedmiotowym obiekcie, dostępność np. do elementów węzłów jest w znacznym stopniu utrudniona. Co do grubości powłoki malarskiej, wg tabel producentów dla systemu C4 (mosty), oferowane są maksymalne grubości dla zwykłego podkładu do 260 µm oraz 300 µm na podkładzie na bazie farby wysokocynkowej z tym, że farbę wysokocynkową nakłada się na podłoże wyczyszczone do SA 2,5, co nie jest możliwe do uzyskania we wszystkich miejscach na remontowanych obiekcie. Jednocześnie zauważono zróżnicowany stopień skorodowania powłok malarskich, jak i samej konstrukcji stalowej. Wobec powyższego, udzielanie gwarancji jakości na okres 10 lat na antykorozyjne zabezpieczenie obiektu, jest praktycznie niemożliwe z uwagi na ograniczenia technologiczne. Zwracamy się z prośbą o korektę przedmiotowych zapisów.

#### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zgodnie z przywołanymi „Zaleceniami antykorozyjnymi”, Zamawiający może dopuścić przygotowanie powierzchni pod zabezpieczenie antykorozyjne w stopniach: Sa 2, St 3, Wa 2, SB 2 pod warunkiem zastosowania odpowiedniego zestawu farb jednego producenta, przeznaczonego na tak przygotowane podłoża dla konstrukcji poddawanych remontom bieżącym, doraźnym czy naprawczym oraz w konstrukcjach ukształtowanych w sposób uniemożliwiający osiągnięcie stopnia Sa 2 ½.

Założeniem i warunkiem Zamawiającego jest uzyskanie powłok antykorozyjnych o trwałości co najmniej 15 letniej [gwarancja jakości na 10 lat], w szczególności dla obiektów poddawanych tzw. renowacji całkowitej (np. kładka nad ul. Fordońską w rejonie ul. Wiślanej). Zamawiający zastrzega sobie prawo przeprowadzania przeglądów gwarancyjnych, do przeprowadzenia których może zaprosić przedstawiciela Wykonawcy robót. Zamawiający obliuguje Wykonawcę do sporządzenia Programu Zapewnienia Jakości, zgodnie z „Zaleceniami GDDKiA” (osobą właściwą do sporządzenia PZJ oraz do nadzoru nad przebiegiem prac jest osoba odpowiedzialna za prace antykorozyjne, mająca ukończony kurs z zakresu zabezpieczeń antykorozyjnych stali).

**II. ZMIANA Nr 1 treści SIWZ** wynikająca z odpowiedzi na pytanie 3/I, nie prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu i nie wymaga „niezbędnego dodatkowego czasu na wprowadzenie zmian w ofertach”, o którym mowa w art. 38 ust 6 UPZP, w związku z tym, Zamawiający nie przedłuża termin składania ofert, który upływa w dniu **05.02.2019 r., godz. 09:45**.

**III. Wyjaśnienia i ZMIANA Nr 1 treści SIWZ**, stają się obowiązujące dla wszystkich Wykonawców z dniem ich zamieszczenia na stronie internetowej w miejscu udostępnienia przedmiotowej SIWZ.

DYREKTOR

Jacek Witkowski

.....  
(podpis kierownika zamawiającego)

Zastępca Naczelnika  
Wydziału Funduszy Europejskich  
i Procedur Prowadzących

.....  
Tomasz Szymanski